

Entrevista con... IVOR GOODSON

Un curriculum para una sociedad democrática y plural

Alejandra Bosco *

Durante los últimos veinte años se ha abocado al estudio del currículum como producto histórico-cultural mediador de estrategias de inclusión y exclusión. Actualmente investiga la relación entre los cambios sociales y educativos, y la vida de los docentes. Es profesor catedrático en la Universidad de East Anglia (Reino Unido) y en la Universidad de Rochester (EEUU).

Alejandra: Nos gustaría saber, en primer lugar, cuáles son en su opinión las principales problemáticas que nos podemos plantear hoy respecto del estudio del currículum, y en segundo lugar, cuáles de éstas son para Ivor Goodson las más importantes en la época que vivimos

Ivor: Desde mi punto de vista, una de las problemáticas relativas al estudio del currículum, considerando que los estudios del currículum tratan de entender las relaciones entre el currículum y el orden social, entre el currículum y los diferentes grupos sociales que conforman la sociedad, es que en los últimos 15 años ha sido realmente muy difícil tratar de entender estas conexiones, una de las razones, y no creo que sea una razón fortuita, es que ha habido una increíble cantidad de actividad en torno del currículum, en términos de reformarlo, de cambiarlo, y esta frenética actividad ha hecho muy difícil su estudio de la manera en que yo lo he estudiado a lo largo de los años. Sencillamente porque se necesita un cierto grado de estabilidad en el currículum para ser capaz de entender sus continuidades y sus relaciones con el orden social. Por tanto, creo que este es el gran desafío para los estudios del currículum, comprender porqué ha sido tan problemá-

tico como campo de estudio durante los últimos 10 años al menos, y porqué en todo el mundo los gobiernos y los intereses económicos han estado insistiendo en este cambio continuo. Ahora bien, este cambio continuo puede obedecer a razones muy diversas, pero uno de sus efectos, en pocas palabras, es que hace difícil entender la relación entre la educación y la distribución de oportunidades. Es decir, existe un gran número de razones por las que este cambio continuo se produce, una de ellas podría ser que el mundo globalmente está cambiando muy rápido, y entonces tiene que haber, es necesario que haya un cambio continuo. Pero uno de los efectos colaterales de este cambio incesante es que estudiar el currículum se ha convertido en un campo de estudio diferente, y lo que he visto a lo largo de estos últimos 10 años es que en lugar de ser un campo teórico que trata de entender el contexto social, que trata de ayudar en la distribución de oportunidades a los diferentes grupos, ha abdicado de su responsabilidad en estas áreas, y no por razones malélicas sino porque se ha implicado en estrategias de puesta en práctica, de implementación del currículum. Es decir, lo que la mayoría de los currículos escolares han estado haciendo, es resolver cómo poner en práctica los

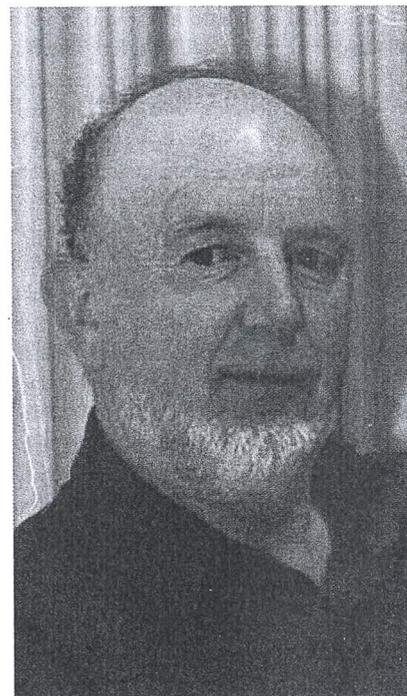


Foto tomada en el Simposio sobre itinerarios del cambio en educación, marzo, 2001, Parque Científico de la Universidad de Barcelona.

nuevos cambios, y es notable, cómo algunos catedráticos en Inglaterra han abandonado completamente las teorías sociales del currículum y han estado redactando guías para ayudar en la puesta en práctica del "National Curriculum" (1), en otras palabras, se transformaron en "implementadores", y dejaron de ser teóricos sociales.

Alejandra: Usted cree que han dejado de preocuparse por el contexto social, las diferencias sociales o, una mejor distribución de las oportunidades educativas...

* Profesora Asociada de la Universidad Autónoma de Barcelona. Esta entrevista se realizó durante su estancia en Center for Applied Research in Education (CARE) en la Universidad de East Anglia - Reino Unido durante el curso académico 99-00.

Ivor: Bueno, no desarrollan estudios en este sentido, es decir, si se echa un vistazo a la gama de estudios que hay, existen muy pocos estudios sobre las diferencias de clase en el currículum, por ejemplo, sobre las diferencias de género hay algo pero no demasiado, o sobre las diferencias entre razas o diferentes culturas en el desarrollo del currículum, todo este grupo de trabajos, los cuales tuvieron bastante peso y utilidad en los años setenta y en los tempranos ochenta, ha desaparecido frente a esta constante actividad en torno al cambio, y esto es algo que se necesita pensar mucho, porque esto cambia la naturaleza, no sólo del currículum, sino de la investigación en educación en general. De hecho, investigar el currículum no está contribuyendo de la manera en que pienso debería contribuir a la inclusión social, asegurar que todos obtienen algo de justicia y equidad en la escuela, y se supone, por supuesto, que esto es parte de una más amplia mercantilización de la educación, algo sobre lo que sé que usted quiere preguntarme luego, es parte de un gran cambio económico en el mundo, que está estratificando el mercado, el sistema de clases, los géneros y que hace muy duro tirar hacia adelante en términos del estudio del currículum.

Alejandra: Usted considera entonces que ésta es una consecuencia de la época actual que se caracteriza por el continuo cambio, la globalización de la economía, el ajuste económico en materia social, las reformas escolares..., notas comunes para casi todo el mundo occidental.

Ivor: Sí claro, yo pienso que deberíamos desarrollar una nueva línea de investigación educativa con la cual comenzar a entender algunas de las tendencias globales, que evidentemente existen. En otras palabras, una línea diferente para la investigación educativa que permita desarrollar otros estudios que no sean sólo de puesta en práctica, es decir, que no sean sólo de "aplicación" de los cambios que el orden global va demandando, sino que deberíamos interrogar a estos cambios que se demandan para detectar cuál es su impacto en los diferentes grupos sociales. Hasta el momento, casi todos

los estudios sobre el currículum han tomado como algo incuestionable lo que los gobiernos y los intereses económicos han pedido que se haga, su tarea es simplemente de puesta en práctica. Creo que deberíamos comprometernos en la puesta en práctica de las nuevas reformas y algunas de ellas podrían ser hasta cierto punto útiles, pero primero tenemos que constatar a la pregunta: ¿Es esta reforma deseable en términos de algunos de nuestros propósitos morales, políticos y sociales? Tenemos que tener claro qué propósitos morales, políticos y sociales son, desde mi punto de vista, sobre todo en lo que concierne a cómo incluir a más gente en el sistema educativo, cómo incluir más gente en el mundo de cada día, más que aceptar un orden social, el cual es bastante claro si se miran las estadísticas, está creando una clase excluida y marginada en la mayoría de las sociedades del mundo occidental. No creo que crear una clase de esta naturaleza sea sensato, obviamente para esta clase excluida, un grupo del cual provengo y en el que tengo interés, pero tampoco creo que lo sea para las clases privilegiadas, para las más adineradas y poderosas, porque lo que se crean son grandes guetos de grupos en desventaja, el mundo se vuelve menos deseable para todos los grupos, los más adinerados y poderosos incluidos. Sólo con echar un vistazo se encuentran algunos ejemplos, Sudáfrica es un ejemplo de ello, o algunas partes de Sudamérica, donde los grupos adinerados tienen que vivir en comunidades cerradas con portones, donde ellos no pueden, no tienen lugares comunes, o espacios públicos donde poder ir. Esta no es una manera sensata de vivir, ni para las clases privilegiadas ni para las clases marginadas. Por tanto, mi posición general para la inclusión social cuando pienso en elaborar estrategias a partir del estudio del currículum, es básicamente no sólo defender a los grupos en desventaja, sino desde un punto de vista más amplio, considerar la mejor manera de desarrollar una sociedad consciente socialmente hablando, no por una sociedad civilizada que pueda conducirse a sí misma, y no he visto ni argumentos ni ejemplos que demuestren que las reformas actuales vayan en esta dirección.

Alejandra: Entonces, ¿cuál sería la manera o una de las maneras de estudiar el currículum en el contexto actual?

Ivor: Creo que si no entendemos el contexto social en el que el currículum se pone en práctica y se recibe, es decir, cómo diferentes currículum funcionan bien para algunos grupos y no tan bien para otros, a menos que estudiemos el currículum de esta manera, en términos de la distribución de oportunidades de vida, sino miramos esto, estamos ignorando cualquier reclamo por justicia social e inclusión social. La mayoría del trabajo que se está realizando y que ha sido financiado en los últimos 10 años ha ignorado el contexto social, ha ignorado la justicia social, ha sólo presentado las reformas como deseables, y vamos a poner un ejemplo, que usted conoce bien: las demandas de la economía, las legítimas demandas de la economía, la demanda de los intereses económicos han significado la inversión de una enorme cantidad de dinero y "lobby" en la introducción de ordenadores en las escuelas, nosotros estamos al tanto ello, esto ha sucedido, y también sabemos otra cantidad de cosas que hemos estudiado respecto de este tema, ambos, usted y yo sabemos, por nuestros respectivos estudios sobre el tema que no hay evidencias suficientes que muestren si el uso del ordenador puede ayudar al aprendizaje o no, hay algunas evidencias que muestran que no es una ayuda significativa en algunas áreas, y ciertamente hay una cantidad considerable de evidencias que muestran que los ordenadores trabajan muy bien en algunos grupos y no tan bien en otros. Ahora podemos volver a mi cuestión sobre justicia social. Se sabe a partir de los estudios sobre el cambio que los chavales de clases privilegiadas tienen ordenadores en la casa, sabemos que los de clases más marginales están lejos de tenerlos, esto significa que cuando los dos grupos van a la escuela, uno de estos grupos tiene enormes ventajas para trabajar y otro grupo enormes desventajas, no porque uno sea menos bueno con el ordenador sino porque uno de los grupos tiene menos experiencia y acceso al ordenador, ahora bien, cuando una reforma es promovida, esta es

una de las cosas que debe ser evaluada, estudiada. Pero cuando se introduce el ordenador en el mundo de la escuela, no se está pensando en cómo esta reforma tendrá un impacto diferente sobre cada uno de estos grupos, y esto es lo que yo entiendo por estudiar el currículum, así lo he estudiado en Canadá o en Inglaterra, me he centrado en las consecuencias de la introducción de los ordenadores en los centros educativos. Además, quiero atender ambos aspectos del problema, por un lado, aceptar que los ordenadores están entrando en las escuelas y no hay ninguna objeción en contra de ello, hay importantes argumentos económicos para ello, pero también digo que si vamos a estudiar el impacto del ordenador, también hay que estudiar como esta herramienta tiene un impacto diferente en diferentes grupos sociales, géneros, razas, culturas... y si usted no hace esta segunda parte del trabajo, si sólo se llenan de ordenadores los centros por todas partes, se estará haciendo sin enfrentar los problemas inevitables que siguen a esta acción. Por tanto, sería en esencia una manera ingenua de malgastar el tiempo, poner ordenadores por todos lados en las escuelas sin pensar cómo incluir estos diferentes grupos que vienen con diferentes experiencias sobre su uso. Por tanto, yo diría, sí a los ordenadores en la escuela, pero es superfluo adoptar solamente un punto de vista de puesta en práctica, de implementación, lo que también se tiene que atender es este contexto social diferente, para atender a las diferentes estrategias pedagógicas que serán necesarias para educar a estos grupos diferentes en lo que a nuevas tecnologías se refiere. Ahora, lo extraño es que si se echa un vistazo al mundo occidental, se ve muy poquito de este segundo tipo de trabajo. Ahora voy a volver a mi punto original, es también ingenuo desde el punto de vista de los interesados en introducir ordenadores en la escuela, porque se sabe que un gran número de niños y niñas no aprenderán, no se alfabetizarán mediáticamente; es también desastroso para los grupos más marginados porque serán excluidos del mercado de trabajo, entonces una vez más, los grupos de estudios sólo de "puesta en práctica" son un valor nega-

tivo, tanto para los grupos que son excluidos como para los grupos privilegiados que están promoviendo estas reformas, es ingenua la exclusión de este tipo particular de estudios del currículum, y muchos gobiernos han estado de acuerdo con ello, y sólo para poner en marcha la cosa, sospecho, ellos no quieren que todas estas problemáticas emerjan, pero si no emergen se malgasta un montón de dinero en introducir cosas en la escuela sin tener una manera clara de enseñar con ellas. Por tanto, lo que creo que su investigación va a mostrar, igual que la que hice en Canadá ha mostrado, es que una gran cantidad de dinero fue malgastada por rehusar enfrentar algunas de las complejidades de esta situación.

Alejandra: No obstante, en este momento parece difícil llevar a cabo estos estudios, los recursos para investigar en educación han sido siempre escasos pero ahora con el importante reajuste en materia social, la mayoría de los recursos están destinados a la implementación de las reformas, incluso la formación de los docentes ha seguido esta misma línea, ayudarlos a implementar la reforma. ¿Cómo ve usted, por un lado, la posibilidad de investigar en esta línea en este contexto, y por otro lado, como ve el desarrollo profesional de los docentes?

Ivor: Son dos cuestiones diferentes, por un lado, cómo hacer investigación en esta línea, y por otro lado, qué hacer respecto de las opiniones de los docentes y qué hacer respecto de su desarrollo profesional. La primera, creo que es menos un problema de política o fuentes de financiación para la investigación, y más una cuestión relacionada con la manera en que los investigadores del currículum a lo largo de los últimos cinco, diez años, se han definido a sí mismos. Comenzaron a actuar como "los que ponen en práctica" la implementación de la reforma, por tanto lo que comenzaron a hacer es tomar la reforma y las iniciativas como una cuestión dada por los gobiernos o los intereses económicos, y representaron el papel de simples implementadores de las estrategias para la reforma. Y no he visto en ello ninguna

"Se necesita un cierto grado de estabilidad en el currículum para ser capaz de entender sus continuidades y sus relaciones con el orden social. Por tanto, creo que este es el gran desafío para los estudios del currículum, comprender porqué ha sido tan problemático como campo de estudio durante los últimos 10 años al menos, y porqué en todo el mundo los gobiernos y los intereses económicos han estado insistiendo en este cambio continuo"



“Investigar el currículum básicamente no está contribuyendo a la inclusión social sino más bien a la mercantilización de la educación”



“Tenemos que tener claro qué propósitos morales, políticos y sociales son los que están creando una clase excluida y marginada en la mayoría de las sociedades del mundo occidental”

otra razón excepto problemáticas de poder y conocimiento. No hay otra razón que explique, desde el punto de vista de la investigación, por qué los investigadores del currículum no han definido investigaciones preocupadas en torno a la complejidad de las diferentes pedagogías que se necesitarían o de los diferentes tipos de contexto social que se beneficiarían de estas diferentes estrategias pedagógicas. No hay ninguna razón excepto, que los investigadores se han definido y se siguen definiendo como “implementadores” (técnicos que aplican) de la política de los gobiernos y los intereses económicos. Pienso que en parte es una cuestión de definición de sí mismos, lo que hace que todavía permanezca esta manera de estudiar el currículum. Todos los grupos profesionales de alguna manera nos convertimos en reguladores de la realidad y los investigadores del currículum en los últimos años tienen que aceptar que todo lo que han hecho es hablar de la implementación y la puesta en práctica sin más comentarios acerca del contexto social. Yo estoy en contra de esto y lo he dicho y lo vuelvo a decir, porque pienso que esto limita el tipo de investigación y el alcance de verdad y comprensión que pueden resultar de la investigación, y digo además que es simplemente ingenuo desde ambos puntos de vista, desde el punto de vista de los intereses económicos y desde el punto de vista de las clases más desfavorecidas económicamente, no tiene sentido porque esto esconde la complejidad de la situación. Por tanto, esa es la problemática con respecto a la investigación del currículum.

Alejandra: Sin embargo insisto con lo mismo, las mayores sino las únicas inversiones de dinero en educación se dirigen a este tipo de estudios, estudios de puesta en práctica del currículum ... o más bien de implementación de las reformas...

Ivor: Sí, es cierto, pero en el trabajo que usted está haciendo o en el que yo he hecho, no es imposible cuando se tiene al alcance un gran número de estudios orientados como “de implementación”, encontrar problemáticas relacionadas con diferentes tipos de puesta en práctica o con dife-

rentes estrategias pedagógicas, o diferentes contextos sociales, es más, creo que si se quiere hacer investigación educativa de una manera adecuada, y si se trata de un gran estudio orientado como “de implementación”, si usted hace la investigación bien hecha, es inevitable que emerjan este tipo de problemáticas. En otras palabras, en mi opinión, la buena investigación del currículum, aún desde un punto de vista “de implementación”, tiene que entrar en la complejidad del proceso social, por la simple razón que enseñar es un proceso social, dirigido a los diferentes grupos sociales. Por tanto, cualquier estudio “implementacionista”, sobre computadores o los docentes en España o donde sea, si no entra en este tipo de complejidades, tengo que decir que se trata de una investigación simplista que no ayuda a ningún proceso. Quiero ir todavía más lejos, si por supuesto que la investigación es lo que los gobiernos quieren, simplemente estrategias de puesta en práctica, y por supuesto continúan todavía queriendo que se trate simplemente de estrategias de puesta en práctica, pero esto no es francamente una cosa sensata de pedir, dado que el orden social es complejo, dado que la educación y la enseñanza son procesos sociales complejos, cualquier estrategia de puesta en práctica realizada por investigadores, automáticamente va a resultar inútil y aunque se crea que estas estrategias simplistas van a ayudar al gobierno a poner en práctica estas reformas y aunque pueda parecer algo sencillo y eficiente, en realidad es lo opuesto, porque esta no es la manera en que la educación se pone en práctica, esta no es la manera, debido a la complejidad de este proceso que involucra a muy diferentes grupos.

Por tanto, se podría hacer lo que el gobierno pide y también el tipo de investigación que se requiere para entender este tipo de procesos sociales, sin embargo, no se está haciendo nada para posibilitar una comprensión básica de la situación. Por tanto, tarde o temprano más adelante se convertirá en una reforma ineficiente, una reforma pobre, y al final habrá reacciones a esta reforma. Se verá que se han gastado cantidades enormes de dinero para que se trabaje con orde-

nadores, por ejemplo, pero la reforma no habrá beneficiado a todos los grupos, y en ese punto los intereses económicos y otros intereses comenzarán a preguntar ¿Estamos obteniendo alguna ganancia con estas inversiones? Le daré un ejemplo, un ejemplo muy claro, 125 millones de libras se gastaron en la puesta en práctica de lo que los británicos han llamado el “National Curriculum”, el cual de ninguna manera se comprometió con ninguna de estas preguntas complejas cuando fue introducido en las escuelas. El resultado podría haber sido muy fácil de predecir, teniendo en cuenta el tipo de investigación que he argumentado antes. La investigación sobre el contexto social y tomando en cuenta las diferencias sociales podría haberles dicho por muchos menos cientos de libras que esas estrategias fracasarían, que ellos necesitarían diferentes estrategias de evaluación, y diferentes estrategias pedagógicas y que ésta sería la única forma de obtener buenos resultados. Si se leen los periódicos británicos de la época, “The Times”, por ejemplo, el currículum fue puesto en práctica en 1987, y este periódico en ese momento decía -gracias a éstas simples reformas modernas los “standards” (o los niveles de aprendizaje, de rendimiento) subirán y, ellos decían -el sistema se volverá más eficiente. Diez años después, “The Times” dice -porque la investigación no atendió a las complejidades, porque no miró la historia de las reformas igual que ésta efectuadas antes, que un montón de dinero fue malgastado en razones de “standards”. Por tanto, retroceder en el tiempo diez años y darse cuenta que el gobierno ha gastado 125 millones de libras para averiguar lo que podría haberles dicho desde el principio el tipo de investigación de la que he estado hablando. Y digo esto una vez más y otra vez, el gobierno tiene prisa en poner en práctica estas reformas y los intereses económicos tienen prisa, diez años después ellos se dan cuenta que no atendieron en absoluto a lo que de lo que la más sensata forma de hacer investigación podría haberles dicho pero que no les dijo porque ellos pensaron que eran simples profecías, y podrían haberse ahorrado enormes cantidades de dinero.

Alejandra: Ya para terminar, y volviendo a la segunda parte de la pregunta original, cuál considera usted que es la posición de los docentes en este contexto y cómo su formación puede aproximarse al desarrollo del tipo de estudios del currículum del que nos ha estado hablando.

Ivor: Pienso que es más difícil ahora pensar en este tema, la formación docente, y cómo hacer investigación con y sobre los docentes, porque si regresamos otra vez a los años setenta, en algunos países los docentes estaban bastante comprometidos en las reformas de aquellos tiempos, o sea, los docentes se sentían parte de estas reformas e invertían tiempo y esfuerzo en ellas. Mi impresión ahora es que cada vez más, las reformas son promovidas por el gobierno, junto con ciertos grupos que detectan intereses económicos, y los docentes más que ser considerados investigadores simplemente se les pide que pongan en práctica estas reformas sin ninguna consulta. Por tanto, se encuentran en una difícil posición, cómo explicar algunas de estas realidades y colaborar con ellos, en cualquier caso sería muy fácil hacerles daño, haciéndolos conscientes sobre los intereses en cuestión, y en esencia haciéndolos conscientes del poco poder que tienen en este momento. Por una parte, es decir, lo que la investigación del currículum debería hacer es dar a los docentes mapas cognitivos sobre cómo el currículum ha ido construyéndose, y cómo podría ser influenciado por ellos. Pero la cruda verdad, es que si se les dice esto a los docentes, se les está diciendo el poco poder que tienen en todo sentido en la situación actual. Este es un difícil desafío respecto de su voz en la investigación, porque decirle a cualquiera que poco poder tiene no es una cosa muy útil para decir. Por tanto, qué hacer con esta realidad, pues es necesario encontrar vías que permitan construir argumentos positivos para que los docentes continúen y se involucren, y si vuelvo al punto anterior, esto no será hasta que la investigación en sí misma, y las políticas en sí mismas, comiencen a comprometerse con el proceso social, y las complejidades sociales de la enseñanza, y entonces los docentes

“Mi posición general para la inclusión social cuando pienso en elaborar estrategias a partir del estudio del currículum, es básicamente no sólo defender a los grupos en desventaja, sino desde un punto de vista más amplio, considerar la mejor manera de desarrollar una sociedad consciente socialmente hablando, una sociedad civilizada que pueda conducirse a sí misma, y no he visto ni argumentos ni ejemplos que demuestren que las reformas actuales vayan en esta dirección”



podrían otra vez estar involucrados en el proceso. Por tanto, estas dos cosas, son parte del mismo argumento, el cual es que si usted ignora las complejidades del orden social, o ignora el papel de los docentes en él, automáticamente su reforma no funciona y se vuelve ineficiente...

Todo es parte del mismo argumento, al menos que los que toman las decisiones políticas, los políticos, lleguen a entender que las simples prescripciones no funcionan y que son ineficientes, sólo cuando se llegue a este punto los investigadores y los docentes podrán volver a ayudar al proceso, podrán ayudar a encontrar estrategias pedagógicas, y estrategias sociales, y nuevas estrategias de enseñanza. Sólo cuando ambos lados trabajen juntos, los reformadores desde la cúpula y la gente que tiene que llevar adelante la reforma e investigar sobre la reforma, desde mi punto de vista, conseguiremos algún tipo de eficiencia, algún tipo de estrategias de inclusión, y no lo podremos hacer sin los docentes involucrados y sin los investigadores comprometidos. Esto es lo que he venido haciendo y cada vez que lo he hecho, al final la gente está disponible. Pienso que al final negociaremos un nuevo contrato educativo donde los reformadores y los intereses públicos en el poder que quieren conducir estas reformas, a menudo bastante legítimamente, reformas que ellos tienen, necesitan hacer, y los docentes y los investigadores quienes tienen que estar comprometidos en comprender el nivel complejo de la puesta en práctica, sólo cuando estos grupos comiencen a trabajar juntos otra vez, podremos en realidad avanzar.

Alejandra: Al final, ¿Cuándo ... ?

Ivor: ¿Cuándo podrá ser? Sí, yo creo que esto será, en realidad, cuando se den cuenta tanto los intereses públicos como los grupos que son "sponsor" de estas reformas que se gastan increíbles sumas de dinero y que no se gastan en términos de "business efficiency", ellos invierten un dinero que no les vuelve de ninguna manera. Y la razón por la cual esta inversión no se revierte en nada, es porque no toman parte los agentes más importantes que tienen que poner automáti-

camente en práctica estas reformas que son los docentes y los investigadores. No se puede conducir una reforma sin involucrar a la principal fuerza de trabajo, esto ha sido entendido por el mundo empresarial mucho tiempo atrás, pero no ha sido bien entendido todavía cuando ellos miran a la educación, pero será entendido muy pronto porque alguien se dará cuenta del dinero que se ha gastado y de cómo se ha malgastado porque las reformas no funcionan. ¿No podremos hacerlas más eficientes involucrando más partes? Y entonces yo pienso que se podrá regresar a una situación donde todos los que participan en el proceso educativo, tengan una voz, un interés, y entonces vayamos hacia adelante....

“Una buena investigación del curriculum tiene que considerar la complejidad del proceso social, por la simple razón que enseñar es un proceso social dirigido a diferentes grupos sociales”

Alejandra: En otras palabras Ivor ¿piensa que en el contexto actual hay algún indicio que permita vislumbrar la posibilidad, la cercanía del trabajo conjunto que usted sugiere?

Ivor: Yo pienso que está más cerca en algunos países que en otros, o sea, hasta el momento, ha estado oculto tras este constante cambio del que hemos estado hablando, probar un cambio, éste fracasa, se intenta otro, y otro y otro otra vez, o sea, no hay tiempo de darse cuenta que todos los cambios están fracasando en realidad por la misma razón, uno de los problemas de este frenético cambio en el que el mundo está actualmente envuelto, es que no tenemos ningún sentido de continuidad, no tenemos tiempo de tener un punto de vista a largo plazo, por estar involucrados en todo este tipo de implementaciones,

no tenemos una perspectiva que nos permita darnos cuenta qué tipo de investigación deberíamos hacer. En una palabra, necesitamos una perspectiva para ver la manera en que los cambios se han ido sucediendo en los últimos diez o quince años y básicamente comenzar a ver que todos en realidad fracasaron por la misma razón, porque corrimos hasta el siguiente cambio, pensando que esta vez llegaríamos a lo que el curriculum es, y nunca aprendimos en realidad que el próximo cambio tendrá exactamente los mismos problemas que el anterior, pero este tipo de investigaciones extensas no están permitidas por el momento, no se financian, pero al final la gente que financia estos cambios se dará cuenta que está tirando su dinero, entonces, regresarán a la mesa, y usted podrá decir mire, esto es lo que sucede, pero no hasta que estén dispuestos a escuchar, no hasta que hayan gastado un montón de dinero, sucederá, es un lento proceso de aprendizaje al interior del sistema educativo, porque la educación no es lo mismo que la industria, en la industria sí que pasa que si se invierte una importante cantidad de dinero y se cambia la tecnología, por ejemplo, se gana dinero, pero en educación la cosa no funciona de esa manera... porque se trata de un proceso diferente, no se producen automóviles o productos, se produce esa extraña cosa que son los seres humanos, y nada tienen que ver con los coches, por eso el proceso de educarlos, que es como se "producen", es mucho más complejo, y si la gente involucrada en la educación de los seres humanos, ignora esta complejidad y no los escucha, al final no podrá conseguir un buen producto. Por tanto, tenemos que esperar que la industria se de cuenta y los gobiernos se den cuenta que usar este enfoque de mercado para entender la educación no funcionará y no puede funcionar en ninguno de los términos que nosotros entendemos lo que son los seres humanos.

Notas

(1) Reforma del curriculum implementada en el Reino Unido en los años ochenta (1987).

La Educación Infantil, un reto de futuro. Es tiempo ya...



ISABEL M. GALLARDO FERNÁNDEZ

Es tiempo ya de someter a crítica en la Educación Infantil aquellos mitos que convierten al docente de esta Etapa en poco menos que en una especie de "madre profesional", amorosa, idealizada, de forma que se dé entrada al análisis de aquellos otros comportamientos que se alejan de ese maestro o maestra "azucarado", pues ignorarlos como objeto de debate en el discurso de la Etapa Infantil no hace sino acrecentar la culpabilidad de muchos docentes ante algunas de sus acciones, así como su indefensión e inseguridad por el sin fin de frustraciones que es capaz de generarles una práctica ideal que son incapaces de emular.

Es tiempo ya de pararnos a analizar con la seriedad que merecen ciertos mitos enraizados profundamente en el quehacer diario de la Educación Infantil, fruto de la interpretación hecha de las más

variadas tradiciones pedagógicas de épocas anteriores (Montessori, Pestalozzi, Fröbel, Decroly...), que han venido configurando el deber ser del docente de la Etapa Infantil y sus prácticas y donde se ha eludido como motivo de discusión aquellos otros comportamientos e intervenciones de docentes, pequeños y pequeñas y familiares considerados indeseables, como son por ejemplo, los celos, las rivalidades y la competitividad, las exclusiones y los deseos y hechos relativos a las más diversas agresiones, y que sin embargo, emergen cotidianamente en los escenarios escolares. Es hora, por lo tanto, de trascender ese discurso acerca de las interacciones de los maestros y maestras de Educación Infantil con los alumnos y alumnas de tan cortas edades que ha venido girando en torno a la simpatía, el cariño y la ecuanimidad profesional y/o personal,

* Concha Sánchez Blanco (Facultad Ciencias de la Educación, Universidad de A. Coruña) y Joaquín Ramos García (Maestro Primer Ciclo de Primaria, miembro de MCEP Sevilla) han coordinado este monográfico.